

---

**Pravno-informacijski center nevladnih organizacij - PIC**

Ministrstvo za okolje in prostor  
Dunajska 48  
1000 Ljubljana

Ljubljana, 17.7.2009

Zadeva: Pripombe na **Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu okolja (ZVO-1C)**

Spoštovani,

Pošiljamo predloge in pobude v zvezi s spremembo Zakona o varstvu okolja (ZVO-1), ki smo jih preko zbrali tudi preko spletnega foruma (<http://www.sodeluj.net/posvetovanje-zvo/spremembe-dopolnila-zakona-o-varstvu-okolja.html>).

Predlogi se nanašajo na člene ZVO-1, ki jih novela ZVO-1C ne vsebujejo, ocenjujemo pa, da bi jih bilo potrebno spremeniti oz. dopolniti, glede na to, da je zakon v obravnavi. Prav tako opozarjamo na določena neskladja med nekaterimi evropskimi direktivami in ZVO-1, saj jih zakon pomanjkljivo prenaša in je zaradi tega v neskladju z evropsko zakonodajo.

**Predlogi sprememb:**

1.) Doda naj se novi 6.a člen, ki se glasi:

**6.a člen**

**(načelo spremljanja in vrednotenja izvajanja predpisov)**



**(1) Država in občina morata redno spremljati in vrednotiti izvajanje predpisov z namenom, da se opredelijo problemi pri izvajanju predpisov, analizirajo vzroki zanje in oblikujejo ukrepi za izboljšanje izvajanja.**

**(2) Pri spremljanju in vrednotenju izvajanja predpisov javnost sodeluje na način iz 34.a člena.**

**OBRAZLOŽITEV:** Slovenija z nekaterimi izjemami (npr. Direktiva o okoljski odgovornosti v zvezi s preprečevanjem in sanacijo okoljske škode) relativno pravočasno in v celoti prenaša okoljske direktive s področja varstva okolja. Velikokrat pa se zgodi, da zakonodaja ni pravilno ali v celoti implementirana<sup>1</sup>. Spremljanje izvajanja in vrednotenje je zadnja stopnja v procesu življenjskega kroga politike<sup>2</sup> namenjena analiziranju problemov pri izvajanju politik in predpisov, analiziranju vzrokov zanje in oblikovanju ukrepov za izboljšanje izvajanja. Z rednim spremljanjem in vrednotenjem se lahko odgovorni organ izogne večkratnim spremembam zakonodaje in tudi morebitni odgovornosti zaradi neizvajanja predpisov. Zaradi boljše identifikacije in analize problemov je nujno, da pri spremljanju in vrednotenju sodeluje tudi javnost.

2.) V 34.a členu predlagamo naslednje spremembe:

a) V tretjem odstavku se beseda »je« nadomesti s »so«, med beseda predpisa in dostopen se doda »in strokovne podlage s povzetkom za laično javnost«, beseda »dostopen« se nadomesti z »dostopni«, za zadnjim odstavkom pa se doda nov stavek, ki se glasi: »Predlagatelji vzpostavijo sistem avtomatičnega obveščanja preko elektronske pošte o objavi splošnih vabil, organizaciji javnih posvetov in drugih oblik posvetovanja, na katerega se lahko zainteresirana javnost kadarkoli prijavi.«

---

<sup>1</sup> Primer: Pravna analiza izvajanja Aarhuške konvencije v Republiki Sloveniji, <http://www.justiceandenvironment.org/wp-content/uploads/2008/01/aarhus-legal-analysis-slovenia.pdf>

<sup>2</sup> Mežnarič, Irma: Priročnik za načrtovanje, vodenje in vrednotenje procesov sodelovanja javnosti, Ljubljana: Ministrstvo za javno upravo, 2008.



Tretji odstavek 34.a člena bi se tako glasil:

Organ iz prvega odstavka tega člena z javnim naznanilom v svetovnem spletu obvesti javnost o kraju, kjer **so** osnutek predpisa **in strokovne podlage s povzetkom za laično javnost dostopni**, načinu in času dajanja mnenj in pripomb. **Organ vzpostavi sistem avtomatičnega obveščanja preko elektronske pošte o objavi splošnih vabil, organizaciji javnih posvetov in drugih oblik posvetovanja, na katerega se lahko zainteresirana javnost kadarkoli prijavi.**

OBRAZLOŽITEV: poleg samega osnutka predpisa naj se objavijo tudi strokovne podlage, ki so bile podlaga za sestavo predpisa, skupaj s povzetkom za laično javnost, kar bo omogočilo lažje razumevanje predpisa ter večjo vključevanje zainteresirane javnosti.

Ker je informiranja osnovni pogoj za sodelovanje javnosti, bo večjo udeležba mogoče doseči, če predlagatelj javnost obvešča aktivno tako, da sam (avtomatizirano) obvesti zainteresirane subjekte o začetku javne razprave. Predlagano besedilo omogoča zainteresirani javnosti, da se sama prijavi na tovrstno obveščanje.

b) Doda naj se nov peti odstavek, ki se glasi:

***Če predpis bistveno posega v že obstoječe zakonske rešitve, lahko organ pripravi javni posvet, na katerem predstavi osnutek predpisa in zbere predloge in pripombe zainteresirane javnosti. Vabilo na javni posvet se objavi skupaj z osnutkom predpisa, strokovnimi podlagami in povzetkom za laično javnost na spletni strani predlagatelja najmanj 30 dni pred javnim posvetom, prek sistema avtomatičnega obveščanja pa se o njem obvesti vso prijavitelno zainteresirano javnost. V 15 dneh po opravljenem javnem posvetu organ na svoji spletni strani objavi poročilo o javnem posvetu, v katerem se opredeli do prejetih predlogov in pripomb.***

OBRAZLOŽITEV: kot eno od možnih oblik posvetovanja z zainteresirano javnostjo predlagamo, da se predvidi tudi možnost organizacije javnega posveta, na katerem bo predlagatelj predstavil bistvene rešitve novega predpisa in zbral predloge in pripombe zainteresirane javnosti.



c) sedanji peti odstavek postane šesti odstavek, kjer se za besedo »pa« doda besedilo: »v 15. dneh od posredovanja predloga v nadaljnji postopek«

Šesti odstavek bi se tako glasil:

Organ iz prvega odstavka tega člena preuči mnenja in pripombe javnosti in jih v primeru sprejemljivosti na primeren način upošteva pri pripravi predpisa, v svetovnem spletu pa **v 15. dneh od posredovanja predloga v nadaljnji postopek** objavi obrazloženo stališče, v katerem se opredeli do mnenja in pripomb javnosti, ter navede razloge za upoštevanje oziroma njihovo neupoštevanje pri pripravi predpisa.

OBRAZLOŽITEV: 34.a člen do sedaj ni določal roka za opredelitev do mnenj in pripomb javnosti, iz spletne strani Ministrstva za okolje<sup>3</sup> pa je razvidno, da se je stališče objavilo šele po objavi predpisa v Uradnem listu RS. Ocenjujemo, da je veliko bolj primerno, če se predlagatelj do prispelih pripomb in pobud opredeli čim prej, tj. ko posreduje predlog predpisa v nadaljnji postopek, in ne šele, ko je predpis že sprejet. Pobudniku je namreč potrebno omogočiti, da izkoristi svoje pravice vključevanja tudi v nadaljnjih fazah sprejemanja predpisa, v državnem zboru in državnem svetu. V ta namen ga je potrebno o neupoštevanju njegovih predlogov obvestiti čim prej.

d) doda se nov sedmi odstavek, ki se glasi:

**»Na enak način kot v prejšnjem odstavku se organ do mnenj in predlogov javnosti opredeli tudi v ostalih postopkih po tem zakonu, v katerih je predvideno sodelovanje javnosti.«**

OBRAZLOŽITEV: ZVO-1 določa številne postopke, v katerih lahko javnost podaja mnenja in predloge (npr. izdaja okoljevarstvenega soglasja in dovoljenja). V uvedbo 34.a člena je prišlo do razlikovanja glede obravnave mnenj in predlogov javnosti sprejemanje predpisov, in obravnave

---

<sup>3</sup> [http://www.mop.gov.si/si/javne\\_objave/vabila\\_k\\_sodelovanju\\_okoljski\\_predpisi/](http://www.mop.gov.si/si/javne_objave/vabila_k_sodelovanju_okoljski_predpisi/).



mnenj in predlogov javnosti v drugih postopkih po ZVO-1. Ker za razlikovanje ni nobenega utemeljenega razloga, predlagamo, da se enaka obravnavanje uvede tudi v drugih postopkih.

e) sedanji šesti odstavek postane osmi odstavek.

3) V 110.g členu predlagamo naslednje spremembe:

a) V prvem odstavku se za besedo »prizadeta« doda »ali bi verjetno bi bila prizadeta«.

Prvi odstavek 110.g člena bi se tako glasil: Pravna ali fizična oseba, ki je zaradi nastanka okoljske škode prizadeta **ali bi lahko bila prizadeta**, in nevladna organizacija iz prvega in četrtega odstavka 153. člena tega zakona, imata pravico, da ministrstvo obvestita o primerih okoljske škode in zahtevata, da ministrstvo ukrepa v skladu z določbami tega zakona.

**OBRAZLOŽITEV:** Direktiva 2004/35/ES o okoljski odgovornosti v zvezi s preprečevanjem in sanacijo okoljske škode v 12. členu določa, da lahko zahtevo za ukrepanje med drugim dajo fizične ali pravne osebe, ki so prizadete ali bi verjetno bile prizadete z okoljske škode. ZVO-1 pravico obvestila daje samo pravnim ali fizičnim osebam, ki so prizadete zaradi nastanka okoljske škode. S tem zožuje nivo pravic, ki jih imajo pravne in fizične osebe, in je zaradi tega v neskladju z omenjeno direktivo.

b) Na koncu četrtega odstavka se doda stavek: **»Ministrstvo obvesti prijavitelja o sprejetih ukrepih oziroma izdani odločbi.«**

Četrty odstavek bi se tako glasil:

Če ministrstvo na podlagi navedb in dejanskega stanja ugotovi, da je nastala okoljska škoda, izda o tem odločbo v skladu z določbo drugega odstavka 110.e člena. ***Ministrstvo obvesti prijavitelja o sprejetih ukrepih oziroma izdani odločbi.***



**OBRAZLOŽITEV:** Po sedanji ureditvi prijavitelj ni stranka v postopku in ne dobi informacije o nadaljnjem postopku. Primerno pa bi bilo, da kot oškodovanec ali vsaj potencialni oškodovanec to informacijo dobi.

**Opozorila na neskladnosti z evropskimi direktivami:**

a) Direktiva 2004/35/ES o okoljski odgovornosti v zvezi s preprečevanjem in sanacijo okoljske škode določa, da DČ sprejmejo ukrepe, s katerimi spodbujajo ustrezne gospodarske in finančne subjekte, da razvijajo instrumente finančnega jamstva in trgov z njimi, vključno s finančnimi mehanizmi pri plačilni nesposobnosti, s čimer se izvajalcem omogoči, da uporabljajo finančne garancije za kritje svojih obveznosti po tej direktivi.

**FINANČNA JAMSTVA:** ukrepi, s katerimi države članice spodbujajo ustrezne gospodarske in finančne subjekte, da razvijejo instrumente finančnega jamstva in trgov z njimi, vključno s finančnimi mehanizmi pri plačilni nesposobnosti, s čimer se izvajalcem omogoči, da se uporabljajo finančne garancije za kritje svojih obveznosti po direktivi.

ZVO-1 tega ne določa, zato je v tem delu v neskladju z omenjeno direktivo.

b) Definicija "upravljavca" je za potrebe trgovanja s pravicami do emisije preozka - definicija direktive 2003/87/ES, ki v tem delu še velja, je mnogo širša - zajema širši krog upravičencev oz. zavezancev.

c) Preveriti je potrebno tudi usklajenost ZVO-1 z 11.b členom Direktive 2003/87/ES (ki kljub sprejemu direktive 2009/50 tudi še velja) - predvsem odstavkov 1, 5 in 6 11.b člena. Te določbe namreč s sedaj veljavnim ZVO-1 niso ustrezno prenesene.

Tina Divjak, strokovna sodelavka PIC

